

12

Kst. Komp.	
74633	
III	7 <del>2</del> P

С. С. БИБЛИОТЕКА  
ПЕТРА I  
И ПАВЛА  
В КАЗАНЬ 1812







4995 *Pravo*



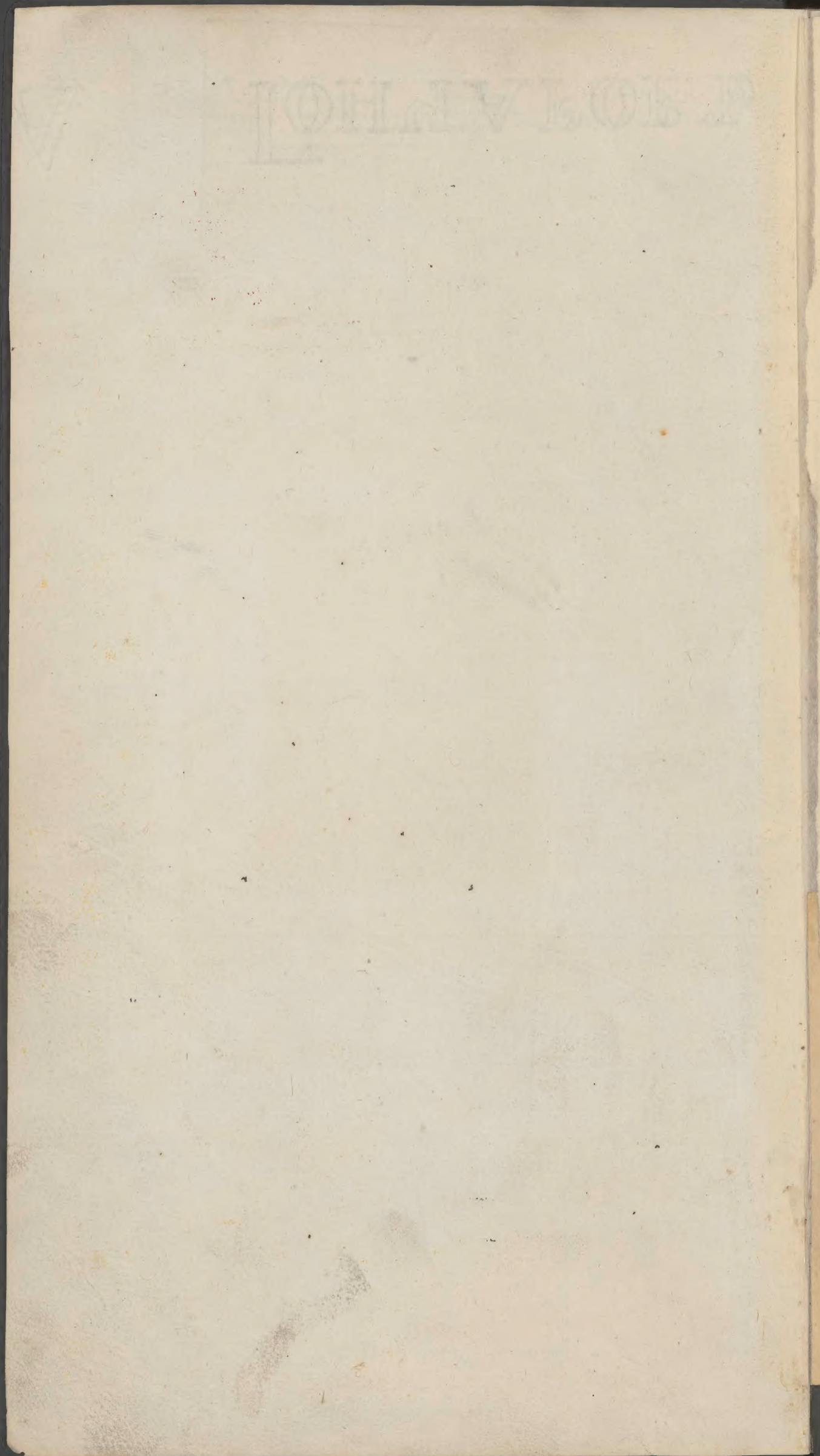
1878. III. 151.

10 flor.

prawo

Zbiór processow 29 38  
z 18. wieku







1. Tyrkiewicz - Siciński.
2. Dowgiatto - Ptakowicki.
3. Chmara - Wotokowicz.
4. — —
5. Konkolewicz - Szaniawski - Hornicki.
6. Supiński - Piaskowicki.
7. Hornicki - Piaskowicki.
8. — — Koszaniński.
9. Szaniawski - Hornicki.
10. Potocki - Sorok.
11. — —
12. Worennyski - Musiński.
13. Staniawski - Kameduli.
14. Chmara - Przeradowski.
15. Gostanski - Rymora.
16. Chmara - Przeradowski.
17. Radziwiłł - Hylren.
18. Hylren - Radziwiłł.
19. Baryliński - Driedziński.
20. — —
21. Janowski - Danyliński. 14633 IV
22. — —
23. Bychowiec - Modkiewicz.
24. Matusiewicz - Bychowiec.
25. Strenki - Korsak.
26. Korsak.
27. — —
28. — —
29. — —
30. Sugintowa - Dowsin.

31. Zaborowski - Grynata, Lubanski.
32. — —
33. Tomaszewicz - Paryna, Odachowski.
34. Łęczyński - Sulatycki.
35. Bętkiewicz - Porębski.
36. Orzechowski. Wysłouch
37. — —
38. — —



*St*

*Wittich  
Jagell  
Univ*





*Replik.*



JW. JP. Józefa Tyżkiewicza  
Smolen: Opiekuna a JW. Eufrozyny Ty-  
szkiewiczówny Starościanki Gietan: ma-  
łoletniej Aktorki.  
z WW. Siesickimi Wojskimi Wilkomirskimi.

### *We dwóch częściach.*

Część pierwsza punkt 1mo złoży dowody na poselską JW. Starościanki Gietan: Dóbr Surdegi w Pcie Wilkomir: leżących. Punkt 2do. przeświadczy o wybiću Starościanki Gietan: z spokojnego jej dzierżenia. Punkt 3tio. położy słuszną a to prawną konkluzję, co ma zyskać wybita; a czym ma być karany wybijający z poselski.

### *Co do pierwszego punktu.*

Zebyli dziedziczącemi Dobra Surdegi JWW. Kazimierz y Anna Tyżkiewi-  
czowie Sttwie Gietan: rodzice W. Stnki Giet: nie składa wprawdzie też  
Starościanka Gietan: na dowód dziedzictwa Dokumentów haredi-  
tatis Rodzicom, a po nich sobie służących: bo będąc z majątku nie-  
prawnie wyzuta; zarazem z Dokumentów w Dobrach pozabie-  
ranych pozbawioną została.

Ani rzecz dzisiejsza do próby Jej poselski niewyciąga Dokumentów  
dziedzicznych; bo o dziedzictwo z rodzicami sprawy niemając,  
by też: kto chciał obiekcyą dziedzictwu czynić, nie mogłby  
sprawy popierać wedle brzmienia Ar: 8. z Roz: 6. z Sukcesor-  
ką małoletnią do doyscia jej lat zupełnych.

Lecz że będąc dziedzicami byli zarazem dzierżącemi aktu Dóbr Sur-  
degi JWW. Starostowie Gietan: rodzice JW. Starościan-  
ki.

Same strony przeciwny Dokumenta od pierwszego aż do ostatnie-  
go zupełnym tej prawdy staia się przeświadczeniem.

Ktore biorąc od JWW. Starostów Gietan: zabezpieczenia summ swoich  
na tychże Dobrach Surdegach Siesiccy żądali.

1768. Apryla 10. dnia Dokument titulo zastawny, punkta do niegoż y  
karta do Jenerala: zupełne o poselski Sttwa Gietan: daia świade-  
ctwo. Czytać one.

Za którym procent trzyletni do Roku 1771. y część kapitału, to iest



spitału, nie żądając Surdegi po-  
przrzekli. O czym  
Siefickich złożona assekuracja nie-

lności,  
flanym  
anti-

cipative osłmym procentem kontentowawszy się possessyi Surdeg:  
Dóbr znacznych iako nigdy niemiał sobie postąpionych; tak  
nie żądał y żądać niemógł nad proporcją summy restuiącey.  
Na dowód.

1771. Mar: 28. list JW, Starosty Gietan: przez WW. Siefickich akce-  
ptowany y przez nich reprodukowany *czytać.*

Z czego zupełnie wywiązuje się że JWW. Sttwie Gietanscy byli sami w  
possessyi Surdeg, a przez prawo śmiertelności y natury na tey-  
że possessyi Surdegach Córkę swą Stnkę Gietan: z opiekunami  
Jey naybliższemi JWW. Wojewodami Smo!: zostawili.

Nie czyniła Starościanka Gietanńska intromissyi y naturalny Jey Opie-  
kun JW. Wojewoda Smoleń: lecz nie utracili przezto spadłej pra-  
wem natury possessyi.

Gdyż Konst: 1576. volumine 2do folio 941. Sukcesorow bez intromissyi;  
znać każe za aktualnych possessorow.

Intromissya zaś z strony W. Siefickiego Woy: Wilkom: złożona przeci-  
nać teyże possessyi JW. Starościanki Gietan: ani do zwrotu pos-  
sessyi stać niemoże na przeszkodzie.

Raz iako bez żadnego nabytego prawa, a tym samym przeciwko Konst:  
1576. bezprawnie czyniona.

Powtórę że nieczyniona za prawem zastawnym y czyniona być nie-  
mogła, raz: że przed terminem procentowaney do Roku 1772.  
summy, drugi raz że W. Woyski przed wlewkiem prawa za-  
stawnego procentowanego w Ru. 1772. Apr: 10. od Staro-  
sty Dawlun: wziętym nullo iure intromittował się.

Potrzenie że będąc pretenforem za procederem Ru. 1770. w produ-  
kcie pokładanym do Dóbr Starościanki Gietanńskiej niemógł być  
opiekunem; a przeto ani iako opiekun będąc pretenforem, ani  
iako pretenfor, niemając konwikcyi dostarczaiącey bezprawnie  
taż Intromissyą przecinać possessyi Starościanki Gietanńskiej nie-  
mógł.

Y niebył za tąż intromissyą w possessyi W. Sieficki, tak sama o sobie też  
Intromissya daje wiedzieć, gdy pisze: niliquidquam dalszey arędo-  
wney tenucie za prawem Starosty Gietanšk: ipso facto Starościan-  
ki Gietan: possessyi derogando.

1771, Xbra 16. dnia intromissyą W. Siefickiego *czytać.*  
Owżem nie proszony W. Sieficki w teyże intromissyi bezprawney y bez-  
posseksjonalney rekognoskował samojedną W. Starościankę Gie-  
tanšką za Aktorkę y posseksorkę, umieszczając siebie pod tytuł ze-  
wszech miar nieprzyzwoitey opieki.

Ani może W. Woyski tymże tytułem nieprawney opieki szukającym za-  
stanawiać sądu od zwrotu possessyi; gdy on nie z Starościanką  
jako opiekun, lecz przeciw Starościance y Opiekunowi Jey JW.  
Wojewodzie ponabywawszy wlewki na uciążenie substancyi dzie-  
cinney utworzył proceder, a tym samym odstąpił tytułu opieki be-  
prza-

*Handwritten signatures and notes at the bottom of the page.*



prawnie w intromissyi umieszczzonego, y wyznał w zapozwach y produktach, za legalnego Opiekuna JW. Wojewodę Smoleńskiego w spólnym Starościankę z Wojewodą umieszczając procederze, a przeciwnym siebie kładąc.

Nie wżedł więc do possejsyi Dobr Surdegi jako Opiekun W. Woyski y nie exekwował opieki, kiedy ani o Starościance wiedzieć niechciał, ani jey substancyi przez różne osoby zaiechaney niedochodził, y teraz w dochodzeniu z nią niepisze się.

Y niesprawił się według art. 4. z Rozdz. 6. kiedy jey substancyi ruchomey nawet nieregeltrował, nie z inwentował, owszem z krzywdą oney postępując z naturalnemi Opiekunami, ani pokrewnemi według reguły tego prawa nieznosząc się, wyzuł z majątku, obarczył wlewkami y przeciwnemi procederami, substancyą z Dokumentow y ze wszelkiey w doysciu krzywdy sposobności pozbawił.

Y sam siebie W. Woyski z tytułu mniemaney opieki, a nigdy wedle prawa nie exekwowaney za niezdolnego do weyscia w possejsyą osądził gdy w Rok po pierwszej intromissyi za nabytym wlewkiem niepossejsyonalnym zawsze procentowanym nie już jako Opiekun, lecz jako pretenfor bez konwikcyi circa expulsiōnem sam na siebie uczynił intromissyą powtórną. Z czego.

## PUNKT 2gi.

### *O udzielaney przeświadczy expulsiyi.*

Do w wiązowania w possejsyą nielada zapisu, ale zapisu potrzeba przyznanego tak konkluduje art. 6. z Rozdz. 7.

Powtórę trzeba intromissyi w czasie sprawienia onego za wezwaniem Jenerała od samego Aktora, tak mieć chce Konst. 1576. volumine 2do folio 940.

Potrzebie trzeba inwentarza jak wiele ma posiadać, y jak wiele ma użytkować, za procent odtey summy, gdy w possejsyi ich nawet urzędowych nic nad podanie użytkować niedozwala, czytać art. 98. z Rozdziału 4.

A tu wzrwoć się do owych W. Siesickiego inskrypcyi titulo zastawnych w górze wymienionych, ale żaden z nich nieprzyznany, żaden przez Aktora nie intromittowany, possejsyą nielegalizowany przy żadnym inwentarzu niebyło y niema.

A wszystkie pospołu na jedną sumnę w części znaczney nad płaconą y procentowaną. *Jako same osobie dają świadectwo. Widzieć y czytać one.*

Nieczas był zaieżdżania po śmierci JW. Stty. kiedy za życia onego nieobeymowano: ale czas był pozywania Sukcesorkę y prawem dochodzenia, tak naucza Art: 18. z Roz: 7. iż za przypozwaniem, Sukcesorowie tylo o iściznę odpowiadać mają. A od sowitości szkod y nakładow prawnych wolni zostają.

Tym samym niedozwala bezprawney konwikcyi Sukcesorom za dług Anteccessorow gwałtem odeymować possejsyi, y zaieżdżać Dóbr wedle upodobania swiego, kiedy przypozywać sukcesorow dysponuje podobnie Art: 8. z Roz: 6. y przez Opiekunow odpowiadać.

Bo iżby powfzechne śmiertelności prawo otwierało drogę pretenforom



do posiadania bez prawa majątkow, ani prawo ludzkie ani prawo Boskie w żadnym Artykule tego niedozwolilo.

Przeciwnie że przez śmierć sukcesbrowie do spadkow wstępują y possessorami takimi stają się w jakim antecessor zemrze.

Tak naucza Art: 17. z Roz: 3, y dalsze prawo.

Wspak poszedł W. Siesicki przeciwko tym wszystkim prawom niepozywając Sukcesorki y Possesorki Dóbr JW. Starościanki Gietan: y Jey Opiekunów, owszem nierespektując ani na prawo, ani na stan Jey oferowały na ostatni ucisk y znękanie małoletniej Starościanki z dobrą kompanią naciachal na Dobra jey, wybił z posesyli y z spokojnego dzierżenia po Rodzicach na nią spadłego, expulsyą w Ru. 1772. Apr: 21. d. udziałal, y przy takiej expulsiy nieprawą dla siebie uzyskał Intromisyą, w dowod.

1772. Maia 7. dnia Process nomine JW. Starościanki in assistentia JW. Wojewody Opickuna na W. Siesickiego Coram actis Grodu własnego Wilkom: zanieiony czytać.

### PUNKT TRZECI Na konkluzyą reindukcyi.

Ar: 92. z Rozd: 4. in verba: Też ustawuie, ktoby kogo gwałtownie, bez prawa wybił z spokojnego dzierżenia, z Dworu, z paszni dwornej &c. y sobie przywrócił imienie, Ludzie, za prawem przyrodzone dzierżące &c.

Loco 2do a gdzieby strona obwiniona przyznawszy się do dzierżenia tego imienia, albo Ludzi, powiedziała to: że on żalobnika z tego oco on żaluie, tego niewybilał, ale, to dzierży za prawem jakim słusznym, y chciałby to jakim prawem, chociaż y. na piśmie pokazać: tedy przeciw tej stronie odporney niema być na wywod dawano, ale żalobna strona ma ku dowodu przypuszczona być, y dowiedzieli bądź piśmem jakim &c.

Loco 3tio tedy to, z czego był wybił. Sąd mu za razem w dzierżenie, y ktemu gwałtu 12. kop groszy skazać ma: poty słowa Statutu Konst: coron: 1764. R. tit. Dylacie w te słowa: in causis facti według Statutu prawa oraz Konstytucyi 1699. de expulsionibus: postanawiamy, aby każdy Sąd we wszystkich expulsionum sprawach a sola reinductione zaczynał, nieużywając expulsionibus żadnych prorsus dylacyi, apellacyi, dobrodzieystw prawnych, excepta sola, & unica dilatione Copiarum spraw wszystkich, y to in spatio reinductionis, calculationis, verificationis, inquisitionis, seu computationis reddendarum

Może powiedzieć, że o expulsyą y o dziełaną przyniey intromisyą JW. Starościanka Gietanńska, ani Opiekunowie jey w czasie prawem opisanym nie pozywają ipso facto, przez dawność czas mówienia o reindukcyą utracili.

Bynaymniej niezamilczala czasu, kiedy przed dawnością Ziemską Konst: 1775. z Possessorami gwałtownemi na rozładek dzisiejszey sprawy u stanów Rzpltey: ziednała przed zayściem dawności Ziemskiej do lat 10- determinowaney;

Y choćbyż dawność Ziemska zażła, stać niemogłaby na przeszkodzie Reindukcyi małoletniej Starościance, tak konkluduje Art: 45. z Roz: 3, czytać.

• Czy-



yba

Do-  
lar-  
ilay  
pul-

ona

ym  
tek

byé  
en-

zdy

na-  
na-  
hki  
ris

cie  
wi-  
cya  
nac  
no-

tyl,

ér-  
bel-

ow  
an-

zy-  
wy

Ki-  
wa

te  
tu  
ya

na  
ku  
c,

n-  
do  
e-

kt

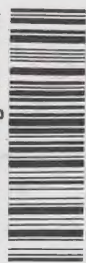
JOHANNES



BIBLIOTHECA  
VNIV.  IAGELL.  
CRACOVENSIS



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025462



